**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 25 Ιανουαρίου 2023, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίαςτου Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία – Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας μέρα. Ξεκινά η τέταρτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία – Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Κύριε Υπουργέ, θέλετε να μιλήσετε;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Όχι. Προχωρούμε, κ. Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία. Καλώ στο βήμα τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, βουλευτή Αχαΐας της Νέας Δημοκρατίας, κ. Άγγελο Τσιγκρή, για τις καταληκτικές παρατηρήσεις του επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έγινε μια εξαντλητική συζήτηση για ένα πάρα πολύ σημαντικό νομοσχέδιο και νομίζω ότι από τις μέχρι τώρα συζητήσεις μας στις Επιτροπές έχει καταστεί πλέον αυτονόητη η απάντηση στο, γιατί η Ελλάδα μέχρι πρότινος δεν είχε επενδύσεις; Ποιος ήταν ο λόγος που την κράταγε πίσω στο διεθνές εμπορικό οικονομικό περιβάλλον;

Αυτές τις απαντήσεις δίνει το ανά χείρας σχέδιο νόμου. Στο μεγαλύτερο κομμάτι του γιατί αποτελείται από τρία μέρη και στα 65 του άρθρα, ουσιαστικά, αντιμετωπίζει τρία ζητήματα. Το κύριο όμως ζήτημα, είναι ο εκσυγχρονισμός του νομοθετικού πλαισίου αναφορικά με τη Διεθνή Εμπορική Διαιτησία, κάτι στο οποίο η χώρα μας ήταν πίσω, αφού είχε έναν απαρχαιωμένο νόμο του 1999. Αλλά το σχέδιο νόμου αντιμετωπίζει και δύο ακόμα ζητήματα, τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου λειτουργίας και των αρμοδιοτήτων του δημοσιονομικού μας Ανώτατου Δικαστηρίου, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά ταυτοχρόνως και τον διανεμητικό λογαριασμό των συλλόγων των κατά τόπους δικαστικών επιμελητών της χώρας.

Πρώτα και κύρια, για να είναι μια διαιτησία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, διεθνής θα πρέπει τα μέρη να έχουν την εγκατάστασή τους σε διαφορετικά κράτη την ώρα που αυτή γίνεται. Με το ανά χείρας νομοσχέδιο αυτή η Διεθνής Εμπορική Διαιτησία γίνεται πιο ελκυστική, πιο φιλική προς τους διεθνείς επενδυτές, με αποτέλεσμα η Ελλάδα μετά την ψήφιση αυτού του νομοσχεδίου να είναι πιο ελκυστική στο διεθνές κεφάλαιο, προκειμένου να επενδύσει στη χώρα μας.

Το νομοσχέδιο θα βοηθήσει τη χώρα μας να καταστεί ελκυστική έδρα, όπως άλλα κράτη του ΟΟΣΑ και της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αν μου επιτρέπεται η δική μου αίσθηση με το νομοσχέδιο που διάβασα εξαντλητικά, είναι ότι θα καταστεί πρωτοπόρος η Ελλάδα στα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του ΟΟΣΑ αναφορικά με την προσέλκυση ξένων επενδυτών.

Σήμερα, παρεμπιπτόντως, σας αναφέρω ότι τις Διεθνείς Εμπορικές Διαιτησίες τις προσελκύουν κατά κύριο λόγο τρία κράτη, οι Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής, η Γαλλία και η Ελβετία. Πράγμα το οποίο δεν είναι καθόλου τυχαίο, γιατί τα τρία αυτά κράτη έχουν μια ιδιαίτερα φιλική προς τη Διαιτησία νομοθεσία. Αυτό κάνει και η χώρα μας από αύριο που θα αρχίσει η έναρξη ισχύος του νέου νόμου για τη Διεθνή Εμπορική Διαιτησία.

Από την άλλη μεριά, δείτε πόσες επιχειρήσεις θα εξυπηρετήσει ο συγκεκριμένος νόμος, πόσες θα βοηθήσει να έχουν μεγαλύτερο κύκλο εργασιών. Τις εξαγωγικές επιχειρήσεις, τις επιχειρήσεις νέας τεχνολογίας, τις επιχειρήσεις εισαγωγέων, τους εμπορικούς διανομείς, τους εμπορικούς αντιπροσώπους, τις δικηγορικές εταιρείες, τους δικηγόρους.

Όλα αυτά ξέρετε θα γίνουν, γιατί ο οποιοσδήποτε επενδυτής όταν βάζει τα χρήματά του σε ένα άλλο κράτος, αυτό που κοιτάζει είναι να μην ταλαιπωρείται με μακρόσυρτες δικαστικές διαδικασίες. Και επιλέγει, λοιπόν, τις χώρες που έχουν μια πιο φιλική προς τη Διαιτησία νομοθεσία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μέχρι σήμερα, τα ζητήματα της διεθνούς εμπορικής διαιτησίας διέπονταν από τον ν.2735/1999. Ένας νόμος απαρχαιωμένος, που δεν μπόρεσε μέχρι τώρα να αντιμετωπίσει τα προβλήματα που καλείται να λύσει. Κρίθηκε, λοιπόν αναγκαία η θέσπιση ενός νέου νόμου και όχι η τροποποίηση του ήδη υπάρχοντα. Φτιάχνουμε έναν καινούργιο νόμο ο οποίος είναι φτιαγμένος με βάση τις επιταγές του προτύπου νόμου των Ηνωμένων Εθνών, όπως αυτός ουσιαστικά οριστικοποιήθηκε το 2006 από την Επιτροπή για το Διεθνές Εμπορικό Δίκαιο.

Μέχρι σήμερα, 80 κράτη στον κόσμο έχουν προσαρμοστεί σε αυτόν τον πρότυπο νόμο του ΟΗΕ, από τα οποία τα 10 είναι κράτη της Ε.Ε. Δείτε, λοιπόν, πόσο πίσω έχουμε μείνει ήδη. Αυτός ο νόμος έπρεπε να έχει ψηφιστεί εδώ και πολλά χρόνια. Και επιτέλους αυτή η Κυβέρνηση βάζει την Ελλάδα, για μία ακόμη φορά, με μία ακόμα πρωτοβουλία της, στην τροχιά της ανάπτυξης.

Να σημειωθεί ότι το «αδελφό κράτος» της Κύπρου, το οποίο δεν είναι ανταγωνιστικό, αλλά συναγωνίζεται την Ελλάδα στην προσέλκυση τουλάχιστον των ελληνόφωνων διεθνών διαιτητών, προτίθεται να ακυρώσει την προχωρημένη μορφή του πρότυπου νόμου το αμέσως επόμενο χρονικό διάστημα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επειδή ο χρόνος πιέζει και επειδή έγινε εξαντλητική συζήτηση, τα ζητήματα τα οποία αφορούν το Ελεγκτικό Συνέδριο πιστεύω δεν είναι ζητήματα τα οποία πρέπει να μας χωρίζουν, γιατί είναι θέματα τα οποία το ίδιο το Ανώτατο Δικαστήριο έθεσε και ζήτησε από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, προκειμένου να μπορεί να κάνει καλύτερα τη δουλειά του και να απονέμει καλύτερα δικαιοσύνη στον ανώτατο βαθμό στα δημοσιονομικά ζητήματα της χώρας.

Τέλος, οι διατάξεις που αφορούν τους διανεμητικούς λογαριασμούς των δικαστικών επιμελητών, την επιμόρφωση διαμεσολαβητών δικηγόρων από διάφορα συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα, καθώς και άλλες τέτοιες διατάξεις, ουσιαστικά, δε νομίζω ότι δημιουργούν οποιαδήποτε τριβή μεταξύ μας, προκειμένου, στα τελειώματα αυτής της τετραετίας, να βρεθεί ένα νομοσχέδιο που μπορούμε όλοι να το ψηφίσουμε.

Γι' αυτό, λοιπόν, εφόσον έχει γίνει απόλυτα κατανοητό ότι αυτό το νομοσχέδιο μόνο να μας ενώσει μπορεί και μόνο την Ελλάδα να βάλει σε τροχιά ανάπτυξης και τη δικαιοσύνη να την προχωρήσει πολύ πιο γρήγορα στον εκσυγχρονισμό, σας καλώ, στην αυριανή συζήτηση στην Ολομέλεια, να το ψηφίσουμε όλες οι Πτέρυγες του Ελληνικού Κοινοβουλίου.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Ελευθεριάδου έχει τον λόγο.

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θα επαναλάβω περίπου αυτά που είπα και χθες, στην τοποθέτησή μου επί των άρθρων.

Πρώτα απ' όλα, όσον αφορά το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, που αφορά τη διεθνή διαιτησία, πράγματι, υπήρχε ανάγκη να διευθετηθεί ο τρόπος με τον οποίο θα γίνεται η διεθνής εμπορική διαιτησία και να επανακαθοριστεί το νομικό πλαίσιο που διέπει το θεσμό αυτό.

Στο πρώτο μέρος, λοιπόν, το μόνο που θα επισημάνω είναι το άρθρο 46, το επισήμανα και χθες, το επισημαίνω και τώρα και θα επαναλάβω και τη δική μου επιφύλαξη και ενδεχομένως και ανησυχία για τον τρόπο με τον οποίο δίνεται η δυνατότητα από το νομοσχέδιο να λειτουργούν οργανισμοί θεσμικής διαιτησίας πέραν Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου. Ακόμη, δηλαδή και με τη μορφή ανωνύμων εταιρειών, με ελάχιστο μετοχικό κεφάλαιο 100 χιλιάδων ευρώ, αλλά και με όλα τα υπόλοιπα που προβλέπονται αναλυτικά στο άρθρο 46.

Την επιφύλαξη αυτή την ακούσαμε, τη διαπίστωσε πολύ εύστοχα και ο εκπρόσωπος των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, χθες, στη σύσκεψη με τους φορείς. Θα ήθελα να τη λάβει υπόψη του ο Υπουργός και σήμερα να διασφαλίσει ότι θα υπάρχουν δικλίδες που θα κατευνάσουν αυτές τις ανησυχίες και τους προβληματισμούς που υπάρχουν και να υπάρχει ο ίδιος ευρύτερος έλεγχος και στις εταιρείες οι οποίες θα αναλαμβάνουν να παίζουν το ρόλο του διαιτητή.

Ξέρουμε πολύ καλά ότι τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου υπόκεινται σε ένα ευρύτερο έλεγχο από ότι άλλες μορφές νομικών προσώπων, υπόκεινται σε πολύ μεγάλη διαφάνεια στη λειτουργία τους, σε αξιοπιστία και φυσικά σε επιστημοσύνη, η οποία δε μπορεί να αμφισβητηθεί από κανέναν.

Επομένως, ως προς το πρώτο μέρος, θα ήθελα να επισημάνω μόνο αυτό, το άρθρο 46 και να ζητήσω από τον Υπουργό να μας διευκρινίσει με ποιο τρόπο θα υπάρχει αυτή η διαφάνεια και η ασφάλεια που χρειάζεται στο θεσμό της Διεθνούς Εμπορικής Διαιτησίας, όταν συμμετέχουν σε αυτήν ακόμη και εταιρείες και όχι Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου.

Στο δεύτερο μέρος, που αφορά το Ελεγκτικό Συνέδριο, νομίζω ότι αρκούν όσα ειπώθηκαν στη διάρκεια της συνεδρίασης με τους φορείς. Όντως, οι ρυθμίσεις είναι αιτήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου και, επομένως, το μόνο που θα επισημάνω και πάλι είναι το άρθρο 52, που για μένα είναι μια έμμεση παραδοχή της Κυβέρνησης ότι, στο ζήτημα των εκκρεμών συνταξιοδοτικών υποθέσεων ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απέτυχε.

Μπορεί ο Υπουργός να το θεώρησε άστοχη τοποθέτηση, ότι κρατάτε τόσα χρόνια ομήρους τους συνταξιούχους, αλλά η πραγματικότητα είναι ότι πολλοί συνταξιούχοι περιμένουν σε όλη τη διάρκεια της διακυβέρνησής σας να βγουν αποφάσεις για τις προσωπικές τους υποθέσεις.

Σο τρίτο μέρος, όσον αφορά τους διανεμητικούς λογαριασμούς των δικαστικών επιμελητών, έχουμε λάβει υπόμνημα από δικαστικούς επιμελητές, εταιρείες και μεμονωμένους, έκανα λάθος χθες, δεν ήταν σύλλογος δικαστικών επιμελητών, οι οποίοι αντιτάχθηκαν στο άρθρο 55 και ζητούσαν την κατάργηση και την απόσυρσή του.

Ήρθαμε, όμως και σε επικοινωνία με την Ομοσπονδία των Δικαστικών Επιμελητών, σχετικά με την τροποποίηση του άρθρου 51. Ρωτήσαμε, δηλαδή, την άποψη της Ομοσπονδίας για την τροποποίηση του άρθρου 51 του ν. 2318/1995 και μας ενημέρωσαν ότι έχει ληφθεί απόφαση ομόφωνη της Ελληνικής Γενικής Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών, η οποία συμφωνεί με τη διάταξη που φέρνετε και αποδέχεται μείωση του ποσοστού της παρακράτησης του αναδιανεμητικού λογαριασμού έως 30%, όσον αφορά τις εκτελέσεις και για τις επιδόσεις το ποσοστό θα κυμανθεί σε πολύ χαμηλότερα επίπεδα.

Επομένως, νομίζω ότι θα πρέπει ο Υπουργός να λάβει υπόψη του όλες τις απόψεις των δικαστικών επιμελητών και κυρίως την απόφαση της Ελληνικής Γενικής Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών και να αναδιαμορφώσει το άρθρο 8, αν όχι να το αφήσει το ίδιο.

Νομίζω ότι έχετε πάρει και εσείς λογικά την άποψη της Ελληνικής Γενικής Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών και είμαι σίγουρη ότι καταλαβαίνετε πλήρως τα δίκια του αιτήματος του κλάδου, τα οποία μετουσιώθηκαν σε απόφαση στη γενική συνέλευση της Ολομέλειας της Ομοσπονδίας.

Όσον αφορά τα αιτήματα του Συλλόγου του Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της Αρχής Εξέτασης Δικαστικών Προσφυγών, νομίζω ότι Υπουργός είναι άδικος μαζί τους. Συμφωνούμε ότι είναι προφανές ότι η διάταξη του άρθρου 59 ενέχει μια κατάφωρη αδικία, αυξάνει για δεύτερη φορά τις αποδοχές του Προέδρου και των συμβούλων της ΕΑΔΗΣΥ και αυτό θα έπρεπε να έπεται της μισθολογικής εξομοίωσης του ... (δεν ακούγεται) της ΕΑΔΗΣΥ με αυτήν του ΑΣΕΠ.

Σε κάθε άλλη περίπτωση, εύλογα, ο σύλλογος, μας έστειλε τα υπομνήματά του, με τα οποία μας δείχνει ότι είναι αντίθετος και θα πρέπει να είναι αντίθετος και αυτό θα πρέπει να το λάβει υπόψη ο Υπουργός. Άλλωστε, εκδόθηκε και ένα δελτίο τύπου από το Σύλλογο Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού του ΑΕΠΠ, που απαντάει και σε όσα διατύπωσε ο Υπουργός, στη χθεσινή συνεδρίαση.

Νομίζω ότι χρήζει απάντησης στο δελτίο τύπου.

Εμείς, λοιπόν, συμφωνούμε με τα αιτήματα του Συλλόγου Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού ΑΕΠΠ, νυν ΕΑΔΗΣΥ και πιστεύουμε ότι Υπουργός θα πρέπει να τα κάνει δεκτά, έστω και στην Ολομέλεια, που είναι αύριο και να επαναδιατυπώσει το άρθρο 59 και το άρθρο 60, αν όχι να το πάρει πίσω.

Θα πρέπει να υπάρχει ισοτιμία στις αμοιβές όλων των μελών που παρέχουν το ίδιο αντικείμενο εργασίας και θα πρέπει, φυσικά, να λαμβάνονται υπόψη και ο Κανονισμός της Βουλής και το Σύνταγμα.

Επειδή, δε, αρκετός λόγος έχει γίνει για την προσέγγιση του Συντάγματος α λα καρτ, θα επαναλάβω και εγώ, αυτό που αναφέρουν στο δελτίο τύπου οι ανωτέρω υπάλληλοι, ότι συγχαίρω δημόσια τον Πρόεδρο της Αρχής Διασφάλισης Απορρήτου Επικοινωνιών, κ. Χρήστο Ράμμο, για την παρρησία του και την πίστη του στους νόμους και στο Σύνταγμα της πατρίδας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Γιαννακοπούλου έχει τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδικής Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):**  Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι, κατά κύριο λόγο, η κουβέντα για το προς συζήτηση νομοσχέδιο στις Επιτροπές, είχε να κάνει με το άρθρο 55, την αλλαγή δηλαδή του άρθρου 51 του ν.2318/1995.

Χθες, στην επί των άρθρων συζήτηση, ήταν ξεκάθαρη θέση του ΠΑΣΟΚ, η τοποθέτησή μας ότι, δηλαδή, βεβαίως και είναι σημαντικό το να υπάρχει αυτή η παρακράτηση υπέρ του αναδιανεμητικού λογαριασμού, απλά, εκφράσαμε ενστάσεις και επιφυλάξεις, έχοντας ακούσει τους φορείς και από επικοινωνία και με τους φορείς και τους θεσμικούς και θεωρήσαμε και σας ζητήσαμε να εξετάσετε αυτό το πλαφόν του 40% να μειωθεί σε ένα εύλογο ποσόν.

Χθες, μετά την Επιτροπή, έλαβα και λάβαμε όλοι οι εκπρόσωποι των κομμάτων επιστολή από το αρμόδιο, το ανώτατο θεσμικό όργανο που εκπροσωπεί τους Δικαστικούς Επιμελητές, στην Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος, στην οποία πληροφορούμασταν ότι, ύστερα από ομόφωνη απόφαση της εκτελεστικής γραμματείας, αποφάσισαν να δεχτούν μια μείωση του ποσοστού παρακράτησης του αναδιανεμητικού μας λογαριασμού, σε έως 30% όσον αφορά τις εκτελέσεις και τις επιδόσεις.

Εμείς χαιρόμαστε πάρα πολύ, γιατί εκφράζουμε και εκφράσαμε αυτήν την πρόταση ύστερα και από συνεννόηση με τους φορείς. Σεβόμαστε απόλυτα τα θεσμικά όργανα και το ανώτατο θεσμικό όργανο των Δικαστικών Επιμελητών, δηλαδή, της Ομοσπονδίας τους, επομένως, συντασσόμαστε με αυτή την απόφαση. Θεωρούμε ότι είναι προς την απολύτως σωστή κατεύθυνση και σας καλούμε και ζητούμε να κάνετε αποδεκτό αυτό το οποίο λέει και η Ομοσπονδία, αυτό το οποίο σας προτείναμε και εμείς. Θεωρούμε ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, βεβαίως, και χρειάζεται να υπάρχει η ίδια η παρακράτηση του αναδιανεμητικού λογαριασμού, προκειμένου να υπάρχει διασφάλιση ενός ελάχιστου πλαισίου οικονομικής αρωγής των οικονομικά ασθενέστερων συναδέλφων των συναδέλφων των Δικαστικών Επιμελητών.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι αυτό το πλαίσιο κινείται το «έως 30%» κινείται στα λογικά πλαίσια και αφού το λέει και η Ομοσπονδία, τι περισσότερο να πούμε και τα κόμματα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Νομίζω ότι θα είμαι και εγώ σχετικά σύντομη.

Όπως ήδη αναφερθήκαμε στην α΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου, στην επί της αρχής τοποθέτηση, ο στόχος του στον κύριο στο κύριο μέρος του, αυτό που αφορά το κομμάτι της διεθνούς εμπορικής διαιτησίας, είναι να καταστεί η διαδικασία της εμπορικής διαιτησίας στη χώρας μας ελκυστικός πόλος έλξης για ισχυρούς επιχειρηματικούς ομίλους, προκειμένου να επιλύουν μεγάλης οικονομικής αξίας διαφορές. Να γίνει, δηλαδή, η Ελλάδα τόπος προτίμησης αυτός για τη διεξαγωγή διεθνών διαιτησιών.

Για τον σκοπό αυτό, παρέχονται με το νομοσχέδιο ευνοϊκά κίνητρα μέσα από ένα πιο ευέλικτο πλαίσιο επίλυσης των διαφορών. Τα βασικά χαρακτηριστικά τα οποία εκτέθηκαν στην αρχική μας τοποθέτηση δεν θα τα επαναλάβω χωρίς στην πραγματικότητα να χρειαστεί να προσφεύγουν στα πολιτικά δικαστήρια. Αυτός ο στόχος, βέβαια, δεν είναι κρυφός, ομολογείται και κάθε άλλο διαφημίζεται στην πραγματικότητα από την Κυβέρνηση, ενώ σύμφωνα με τον στόχο στη γενική κατεύθυνσή του, είναι και τα άλλα κόμματα παρά τις επιμέρους διαφοροποιήσεις τους.

Κερδισμένοι από αυτή τη διαδικασία δεν είναι γενικά και αφηρημένα η χώρα μας, όπως ισχυρίζεται η Κυβέρνηση, δεν αφορά αυτή η διαδικασία τους εργαζόμενους και το λαό τους αλλά πάλι το μεγάλο κεφάλαιο. Στο οποίο, μάλιστα, με το νομοσχέδιο, δίνεται για πρώτη φορά η δυνατότητα να ιδρύει ανώνυμες, με πρόβλεψη μάλιστα ότι το ελάχιστο μετοχικό κεφάλαιο 100.000 ευρώ, που θα προσφέρουν θεσμικές διοικητικές υπηρεσίες και θα αποκομίζει μέσα από αυτή την δραστηριότητα σημαντικά κέρδη, ενώ, μέχρι τώρα, αυτή η δυνατότητα δινόταν στους δικηγορικούς συλλόγους και δικηγόρους. Πρόκειται για το άρθρο 46 του νομοσχεδίου, με το οποίο εξέφρασε τις ενστάσεις της και η ίδια η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων.

Επιβεβαιώνεται έτσι, συνολικά, η θέση μας για την καταψήφιση των σχετικών διατάξεων που αφορούν τη διεθνή εμπορική διαιτησία και συνολικά του νομοσχεδίου, αφού αυτές αποτελούν τον κύριο κορμό τους.

Τώρα, όσον αφορά τα υπόλοιπα άρθρα για τα οποία δεν έχουμε τοποθετήσει, ξεχωρίζουμε ορισμένα, στα οποία θα αναφερθώ σήμερα.

Αρχικά, να κάνω μια αναφορά στο άρθρο 51, σε σχέση με την αύξηση του ορίου του προσυμβατικού ελέγχου για συμβάσεις ύψους από το 1 εκατ. στο 1,7 εκατ., που η αρμοδιότητα μεταφέρεται στα κλιμάκια. Έγινε μια προσπάθεια από την Κυβέρνηση να παρουσιαστεί η κριτική και ο προβληματισμός που ασκήσαμε για αυτή την αύξηση του ορίου, ως δήθεν υποτίμηση ή αμφισβήτηση του ρόλου των επιτρόπων. Κάτι τέτοιο δεν ισχύει, όμως, αντικειμενικά, η διάκριση με βάση το ύψος της εκάστοτε σύμβασης, άρα και τη σπουδαιότητα των έργων και λοιπά, αντικειμενικά, γίνεται μεταξύ κλιμακίων και επιτρόπων, αλλιώς θα γίνονταν στο σύνολό τους οι έλεγχοι από τους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου και δεν αμφισβητεί κανείς ότι είναι καθ’ όλα καταρτισμένοι ή ικανοί, ωστόσο καταλαβαίνουμε ότι το να ανεβαίνει, στην πραγματικότητα, το όριο των συμβάσεων που μεταφέρεται η αρμοδιότητα ελέγχου τους στα κλιμάκια, στην πραγματικότητα συγκεντρώνει το ενδιαφέρον και στα μεγαλύτερα επενδυτικά σχέδια, στις μεγαλύτερες συμβάσεις που γίνονται.

Με το άρθρο 52 ορίζεται για τις συνταξιοδοτικές διαφορές, για τις οποίες έχει αποφανθεί η ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αυτές να εκδικάζονται από Παρέδρους, υποβιβάζοντας με τον τρόπο αυτό τις σχετικές υποθέσεις, θεωρώντας στην πραγματικότητα, ότι για αυτές αρκεί μια απλή διεκπεραίωσή τους, αφού έχει κριθεί από την ολομέλεια και μάλιστα, για αυτό χρησιμοποιούνται ως πρόσχημα οι μεγάλες καθυστερήσεις, που δεν ευθύνονται φυσικά οι συνταξιούχοι για τις μεγάλες καθυστερήσεις που υφίστανται. Με αυτό τον τρόπο, στην πραγματικότητα, κρύβετε ότι παρά τις αποφάσεις της ολομέλειας, η κάθε υπόθεση έχει την ιδιαιτερότητά της, η οποία πρέπει να εξετάζεται, να κρίνει ολοκληρωμένα και φυσικά, έχει και την ιδιαίτερη σημασία της η κάθε υπόθεση, αφού αφορά το καίριο, για τους εργαζόμενους, ζήτημα, των συντάξεων και δεν μπορεί αυτή να αντιμετωπίζεται διεκπαιρωτικά. Είναι, μάλιστα, χαρακτηριστικό, ότι αναφέρθηκε κατά την ακρόαση των φορέων ότι ακόμη και αυτή η δυνατότητα της παραπομπής της σε δεύτερο βαθμό σε τριμελή σύνθεση, σε περίπτωση που υπάρχει διαφωνία με την έκδοση της απόφασης στον Πάρεδρο, εισάγεται παράβολο 300 ευρώ, ώστε αυτό να λειτουργεί, στην πραγματικότητα, αποτρεπτικά του να αμφισβητήσει κάποιος την συγκεκριμένη απόφαση και γι’ αυτό το λόγο, βέβαια, είμαστε αρνητικοί με το άρθρο αυτό.

Με τα άρθρα 55 έως 57 συστήνεται ειδικός διανεμητικός λογαριασμός για τους Δικαστικούς Επιμελητές, όπως έχουν ζητήσει και οι συνδικαλιστικοί τους φορείς, προκειμένου να υπάρχει μια στοιχειώδης δίκαιη αναδιανομή του εισοδήματός τους και με αυτή την έννοια, συμφωνούμε και αποτελεί και σε ένα βαθμό, στήριξη στα χαμηλότερα εισοδήματα.

Εμάς δεν μας βρίσκει σύμφωνους η συζήτηση που γίνεται για τη μείωση του ποσοστού της παρακράτησης, εξάλλου δεν είναι κρυφό ότι η μεγαλύτερη πίεση ασκείται από την μεριά των εταιρειών των Δικαστικών Επιμελητών. Κατά τη γνώμη μας, εμείς θεωρούμε ότι για να στηρίζεται πραγματικά το εισόδημα, το ποσοστό αυτό θα μπορούσε ακόμα να είναι και μεγαλύτερο και στο 50%. Σε κάθε περίπτωση, το μέτρο αυτό βέβαια δεν αποτελεί κάποιο μέτρο στήριξης στο εισόδημα των Δικαστικών Επιμελητών από τη μεριά της Κυβέρνησης, αφού με ένα τρόπο αναδιανέμει τα ίδια τα δικά τους εισοδήματα, αντίθετα θεωρούμε, ότι για την πραγματική ανακούφιση και την επίλυση των οξυμένων προβλημάτων που αντιμετωπίζουν- κυρίως αυτοί με τα χαμηλότερα εισοδήματα Δικαστικοί Επιμελητές, όπως και οι υπόλοιποι αυτοαπασχολούμενοι και για να μην παλεύουν να αναδιανέμουν μεταξύ τους τα εισοδήματα τους- χρειάζονταν άλλα μέτρα στήριξης, όπως για παράδειγμα η μείωση, αντί για την απαράδεκτη αύξηση των ασφαλιστικών εισφορών που έγινε από 1η Ιανουαρίου, η κατάργηση του Τέλους Επιτηδεύματος, η επαναφορά του αφορολόγητου ορίου και άλλα, για τα οποία δεν έχει καμία πρόθεση, ούτε κανένα μέτρο παίρνεται από τη μεριά της Κυβέρνησης.

Με το άρθρο 58, προβλέπονται πόροι για την πραγματοποίηση μορφωτικών σεμιναρίων στους δικηγόρους για την ιδιωτική διαμεσολάβηση. Αυτόν τον αντιδραστικό θεσμό, που ορθώνει πρόσθετα εμπόδια στην πρόσβαση των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων στη δικαιοσύνη. Για το λόγο αυτό βέβαια, δεν είμαστε σύμφωνοι αφού, έτσι κι αλλιώς έχουμε εκφράσει τη διαφωνία μας συνολικά με το θεσμό της ιδιωτικής διαμεσολάβησης.

Βέβαια, με αφορμή αυτό, δεν μπορούμε να μην σχολιάσουμε ότι για τον σκοπό αυτό ασχολήθηκε και βρίσκει κονδύλια η Κυβέρνηση για να τον υλοποιήσει, ενώ για την πληρωμή των δικηγόρων της πολύπαθης νομικής βοήθειας, συνεχίζεται προκλητικά ο τεράστιος εμπαιγμός τους αδυνατώντας τάχα, εδώ και πάνω από τρία χρόνια να επιλυθεί αυτό το πρόβλημα που πραγματικά έχει ξεπεράσει πια τα όρια ανοχής και αντοχών και των ίδιων των δικηγόρων.

Κύριε Υπουργέ, όπως πληροφορούμαστε, ούτε και η τελευταία νομοθετική ρύθμιση για την απόσπαση των υπαλλήλων από το Υπουργείο Οικονομικών προχώρησε όπως, κατά τη γνώμη μας ήταν αναμενόμενο ότι δεν θα προχωρήσει και έτσι φτάνουμε πάλι στο μηδέν. Τώρα, ποια δικαιολογία θα επικαλεστείτε στους εκατοντάδες δικηγόρους της νομικής βοήθειας, που αναμένουν την πληρωμή τους και τους εμπαίζετε όλα αυτά τα χρόνια με τον χειρότερο τρόπο; Και επιπλέον, αν θέλετε, δέχονται και την κριτική από ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς γιατί, τάχα, ευθύνονται εκείνοι για την καθυστέρηση των υποθέσεων, λόγω της αποχής που έχουν κηρύξει και των υποχρεωτικών αναβολών που δίνονται σε αυτές τις υποθέσεις.

Ενώ, στην πραγματικότητα είναι αποκλειστικά δική σας ευθύνη, στην πραγματικότητα υπονομεύεται αυτός ο θεσμός και για τους ίδιους τους δικηγόρους, αλλά και για τους πιο αδύναμους συμπολίτες μας, που έχουν πραγματικά ανάγκη από τον θεσμό της νομικής βοήθειας.

Τέλος με το άρθρο 59, αυξάνονται για δεύτερη φορά μέσα σε ένα χρόνο προκλητικά οι αποδοχές του Προέδρου και των Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Την ίδια ώρα, που αρνείστε να ικανοποιήσετε τα δίκαια αιτήματα των εργαζομένων σε αυτήν. Όπως ανέφερα αναλυτικά και στην ακρόαση των φορέων, αλλά και με το υπόμνημα που μας είχε αποστείλει ο Σύλλογος του Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού, των πρώην εργαζομένων της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών νυν ΕΑΔΗΣΥ.

Δεν υφίστανται μόνο τη διάκριση και αν θέλετε. Όχι μόνο δεν αυξάνετε τους μισθούς τους, να τους εξισώσετέ κι αυτούς με των μελών του ΑΣΕΠ, για παράδειγμα, αλλά υφίστανται και τη διάκριση και τη διαφοροποίηση σε σχέση με το Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό, που ασκεί ακριβώς τα ίδια καθήκοντα στην υπηρεσία, αλλά, προέρχονται από την πρώην ΕΑΑΔΗΣΥ, οι οποίοι δεν είχαν ενταχθεί.

Έχουν την προσωπική διαφορά και έχουν, στην πραγματικότητα, σχεδόν διπλάσιους μισθούς, παρότι ασκούν το ίδιο έργο. Ούτε αυτή την αδικία μεταξύ των εργαζομένων δεν λύνετε.

Αυτά αποτελούν, αν θέλετε, και τον λόγο του κύματος παραίτησης, που παρουσιάζεται και των δυσκολιών πρόσληψης στην υπηρεσία. Δηλαδή, δύο μέτρα και δύο σταθμά για άλλη μια φορά η Κυβέρνηση, όσον αφορά τις διοικήσεις του φορέα και τους εργαζόμενους.

Για τον λόγο αυτό διαφωνούμε και με τη συγκεκριμένη διάταξη και θα την καταψηφίσουμε.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Σε ό,τι αφορά το σκοπό και το αντικείμενο του νομοσχέδιου, αναφερθήκαμε στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής και θα επισημάνω μόνον πως στον χώρο της δικαιοσύνης είναι ακόμη πολλά τα προβλήματα που πρέπει να επιλυθούν και να αντιμετωπιστούν άμεσα. Εξάλλου όσον αφορά στη Διεθνή Εμπορική Διαιτησία, προβλέπει σχετικά ο ν.2735/99.

Μας λέτε ότι θέλετε να κάνετε πιο φιλική τη νομοθεσία για τη διαιτησία για να προσελκύσει η χώρα ξένους επενδυτές, είναι αμφίβολο, όμως, ότι το έλλειμμα στις επενδύσεις και η οικονομία της χώρας μας γενικότερα, θα ανορθωθεί με αυτό τον τρόπο.

Σε κάθε περίπτωση, πρέπει η πολιτεία να μεριμνήσει για την πρόσβαση όλων των πολιτών και ειδικά των ασθενέστερων σε όλα τα στάδιο της δικαιοσύνης και να επισπεύσει, όπως είπε ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, τις αργόσυρτες διαδικασίες της δικαιοσύνης.

Το άρθρο 3 του νομοσχεδίου αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής, το οποίο και διευρύνεται σε σχέση με τον ανωτέρω νόμο. Στην Αιτιολογική Έκθεση του νομοσχεδίου για το συγκεκριμένο άρθρο, αναφέρεται ότι στη διαδικασία αυτή υπάγονται ιδιωτικού και δημοσίου δικαίου διαφορές. Θα θέλαμε κάποιες διευκρινίσεις για τις δημοσίου δικαίου διαφορές σε σχέση με τις συμφωνίες ή συμβάσεις που υπάγονται σε αυτή τη διαιτησία. Σε κάθε περίπτωση, σε ό,τι έχει να κάνει με το δημόσιο, πρέπει πάντα να τηρούνται οι Αρχές της διαφάνειας, του ελέγχου και της λογοδοσίας.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 5, για τις γενικές αρχές. Πέραν της καλής πίστης, σημειώνετε ότι θα έπρεπε να αναφέρονται συγκεκριμένες Αρχές, για να είναι και πιο ορισμένη η διάταξη. Άρα, και πιο δεσμευτική. Δεν αρκεί να γίνεται μια αόριστη παραπομπή στη διεθνή προέλευση του νόμου.

Στις γνωστοποιήσεις του άρθρου 6, προστίθεται η ηλεκτρονική διεύθυνση του παραλήπτη ως τρόπος παραλαβής εγγράφων. Επειδή πρόκειται για διεθνή διαιτησία, απαιτείται να έχει προσδιοριστεί συγκεκριμένα η ηλεκτρονική διεύθυνση κάθε μέρους και για τις διαδικασίες, χωρίς να υπάρχει η πραγματική γνώση.

Για τον τύπο της συμφωνίας διαιτησίας που προβλέπει το άρθρο 10, λογίζονται ως έγγραφα και διάφορα μέσα τηλεπικοινωνίας που καταγράφουν τη συμφωνία, αλλά και η ηλεκτρονική καταγραφή, με την προϋπόθεση της διαπίστωσης προέλευσης.

Η αλήθεια είναι ότι οι ψηφιακές συναλλαγές έχουν αυξηθεί πάρα πολύ και γι’ αυτό θα πρέπει και η πολιτεία να έχει θεσπίσει το κατάλληλο πλαίσιο και τις δικλείδες ασφαλείας, για ένα σύγχρονο και ασφαλές ψηφιακό περιβάλλον.

Σε σχέση με τον ορισμό των διαιτητών, άρθρο 15, θα έπρεπε να αναφέρονται τα κριτήρια επιλεξιμότητας που συνάδουν με έναν ανεξάρτητο και ένα αμερόληπτο διαιτητή.

Το άρθρο 20, προβλέπει σχετικά με την παράλειψη ή αδυναμία εκπλήρωσης καθηκόντων διαιτητή. Εδώ, όσα προβλέπονται, εφαρμόζονται με την επιφύλαξη της διαφορετικής συμφωνίας των μερών. Αυτή η επιφύλαξη δεν υπάρχει στο νόμο του 1999. Εδώ πρόκειται για περιπτώσεις πραγματικής ή νομικής αδυναμίας. Με ποια κριτήρια μπορούν να αποφασίσουν διαφορετικά τα μέρη;

Σε σχέση με το άρθρο 21. Το άρθρο 15 του νομοσχεδίου 2735/1999 προβλέπει το Διαιτητικό Δικαστήριο, υπό τη νέα του σύνθεση, αποφασίζει ομόφωνα αν η διαδικασία θα συνεχιστεί από το σημείο κατά το οποίο διακόπηκε εξαιτίας της παύσης εντολής του διαιτητή, οποίος αντικαταστάθηκε, εκτός αν τα μέρη αποφασίσουν για το ζήτημα αυτό. Με τη νέα διάταξη, λοιπόν, του νομοσχεδίου για αντικατάσταση διαιτητή, δεν επαναλαμβάνεται η προϋπόθεση της ομόφωνης απόφασης του διαιτητικού δικαστηρίου, ως λόγω της αλλαγής αυτής, αναφέρεται την αποφυγή παρέκκλισης της διαδικασίας. Η ομόφωνη, όμως, απόφαση, έχει να κάνει με τη σύνθεση του δικαστηρίου, αλλά και με την έκδοση της απόφασης, με βάση τις αρχές της αμεροληψίας και της καλής πίστης. Σε κάτι τόσο σημαντικό, θεωρούμε ότι δεν μπορεί να υπάρχουν διαφορετικές γνώμες μεταξύ των μελών του δικαστηρίου.

Με το άρθρο 22, προβλέπει ότι ο διαιτητής, κατά την εκπλήρωση των καθηκόντων του, ευθύνεται μόνο για δόλο και για βαριά αμέλεια. Βλέπουμε ότι σε άλλα άρθρα του νομοσχεδίου επικαλείστε τον πρωτότυπο νόμο, σε άλλα επαναλαμβάνετε τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας και σε άλλα τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Αφού, λοιπόν, φέρετε έναν καινούργιο νόμο με τόσες πολλές καινοτομίες, όπως λέτε, γιατί περιόριζε την ευθύνη των διαιτητών και από τη στιγμή μάλιστα που γίνεται πιο ευρύ το πεδίο έκτασης αυτής της διαιτησίας;

Σε σχέση, τώρα, με την απόφαση του Διαιτητικού Δικαστηρίου, αναφέρεται στην Αιτιολογική Έκθεση ότι η διαιτησία αποτελεί θεσμό επίλυσης διαφορών απολύτως ισοσθενή προς την πολιτειακή δικαιοδοσία. Αφού, είναι, λοιπόν, έτσι, θα ήταν ορθότερο, η διαιτητική απόφαση να είναι αιτιολογημένη σε κάθε περίπτωση και να μην εξαρτάται από τη συμφωνία των μερών, όπως προβλέπει το άρθρο 40.

Το άρθρο 42, αναφέρεται στη διόρθωση και την ερμηνεία της διαιτητικής απόφασης και στην έκδοση συμπληρωματικής διαιτητικής απόφασης. Ως αφετηρία, όμως, για τις σχετικές διαδικασίες, ορίζεται η παράδοση της διαιτητικής απόφασης και όχι η κοινοποίηση της, όπως προβλέπεται και στον ν.2735/99. Γιατί γίνεται αυτή η αλλαγή;

Αφού και εσείς, στο άρθρο 40, χαρακτηρίζετε την παράδοση ως άτυπο γεγονός.

Το άρθρο 43, προβλέπει σχετικά με την αγωγή ακύρωσης. Σημειώνεται η δυνατότητα παραίτησης των μερών οποτεδήποτε από την αγωγή ακύρωση της διαιτητικής απόφασης με έγγραφη συμφωνία. Γιατί κάνετε αυτή την προσθήκη στο άρθρο, αφού εκ του νόμου η διαιτητική απόφαση δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα; Και, την ίδια στιγμή, αποστερείτε τη δυνατότητα για ασφαλιστικά μέτρα από το αρμόδιο δικαστήριο για χορήγηση αναστολής, σύμφωνα με το άρθρο 44 παρ. 3, αφού προϋποθέτει την παραδεκτή άσκηση αγωγής ακύρωσης.

Στο άρθρο 46, αναφερθήκαμε και στην επί της αρχής συνεδρίαση αναφορικά με τη λειτουργία οργανισμών θεσμικής διαιτησίας. Οι προϋποθέσεις που ορίζονται δεν είναι αυστηρές, ενώ προβλέπεται ότι μπορεί να παρέχουν υπηρεσίες Διαιτησίας τέτοιοι οργανισμοί που έχουν συσταθεί και λειτουργούν στην αλλοδαπή. Πώς θα ελέγχετε αυτούς τους οργανισμούς που θα μπορούν να είναι από οποιαδήποτε χώρα του εξωτερικού; Πώς θα ξέρετε ότι θα έχουν εγκύρως συσταθεί και θα απαρτίζονται από πρόσωπα εγνωσμένου κύρους, αλλά και εμπειρίας; Δεν θα ήταν καλύτερα οι δικηγορικοί σύλλογοι να έχουν αυτή τη δυνατότητα για τη διασφάλιση της ποιότητας των υπηρεσιών και της ασφάλειας δικαίου; Ακούσαμε και τους φορείς να εκφράζουν κάποιες επιφυλάξεις στο συγκεκριμένο θέμα. Πρόκειται για βασικά ζητήματα που δεν μπορούν και δεν πρέπει να παραπέμπονται σε Υπουργική Απόφαση.

Τώρα, στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου και για το Ελεγκτικό Συνέδριο, στα άρθρα 51 - 54. Με το άρθρο 51, αυξάνεται το όριο του πρόσφατου ελέγχου από το 1.000.000 ευρώ στο 1.700.000 ευρώ ως όριο, για να γίνει έλεγχος νομιμότητας από κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Σας το επισημάναμε και στην πρώτη συνεδρίαση και κάνατε λόγο για το αν εμπιστευόμαστε τον Επίτροπο ή όχι. Δεν είναι ζήτημα εμπιστοσύνης, αλλά έχει να κάνει με την αρμοδιότητα λόγω ποσού και είναι σε αναλογία με αρμοδιότητα πολυμελών και μονομελών δικαστηρίων. Δηλαδή, η καθ’ ύλην αρμοδιότητα του δικαστηρίου, μονομελούς ή πολυμελούς, δεν γίνεται βάσει της αξίας του αδικημένους της διαφοράς; Αυτός δεν είναι ο βασικός κανόνας; Αυτός είναι και ο βασικός λόγος που το πολυμελές δικαστήριο επιλαμβάνεται υποθέσεις μεγαλύτερης αξίας, όχι επειδή δεν υπάρχει εμπιστοσύνη στα μονομελή δικαστήρια. Κάτι ανάλογο πρέπει να συμβαίνει και εδώ και για να επιταχυνθεί ο έλεγχος, θα μπορούσατε να ενισχύσετε τα ίδια τα κλιμάκια.

Τώρα, με το άρθρο 52, παραδέχεστε και εσείς τις δεκάδες, χιλιάδες εκκρεμείς συνταξιοδοτικές υποθέσεις. Σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να ευθύνεται ο πολίτης που προσφεύγει στη δικαιοσύνη για την αργή απονομή της δικαιοσύνης. Εδώ, πρόκειται, ξέρετε, για δικαστικές, συνταξιοδοτικές υποθέσεις και η όποια σύντμηση των διαδικασιών δεν πρέπει να αποβαίνει εις βάρος του προσφεύγοντα και ούτε, βέβαια, να συνεπάγεται επιπλέον έξοδα, όπως το παράλογο των 300 ευρώ, ακόμη και αν προβλέπεται ότι μπορεί να επιστραφεί σε δεύτερο χρόνο. Οι άνθρωποι αυτοί έχουν, ήδη, πληρώσει πάρα πολλά για τη συγκεκριμένη δικαστική προστασία και τώρα τους επιβαρύνετε έτι παραπάνω.

Από το τρίτο μέρος του νομοσχεδίου σημειώνω την αύξηση των αποδοχών του Προέδρου και των συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Εσόδων στην οποία αναφερθήκαμε και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Μας είπατε ότι υπάρχει πρόβλημα λόγω του μεγάλου όγκου των προδικαστικών προσφυγών και ότι πολλοί αποχωρούν. Σύμφωνα με όσα ισχύουν, οι αποδοχές του Προέδρου και των συμβούλων ανέρχονται σε 4.400 ευρώ και 3.500 ευρώ αντίστοιχα το μήνα. Και απλά εμείς αναρωτιόμαστε, γιατί κάνετε αυτές τις αυξήσεις τώρα; Δηλαδή, επί τρεισήμισι χρόνια δεν υπήρχε το θέμα αυτό και τώρα ξαφνικά 20, 30, 40, 50 μέρες, πριν τις εκλογές προέκυψε;

Με το άρθρο 55, όμως, τροποποιείτε το άρθρο 51 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών. Ένα θέμα, το οποίο απασχόλησε πάρα πολύ και την Επιτροπή, αλλά και τους δικαστικούς επιμελητές, έχει να κάνει με τη σύσταση Ειδικού Διανεμητικού Λογαριασμού. Ακούσαμε και τους φορείς και διαβάσαμε για τα όσα προβλέπονται. Η διάταξη, όπως είναι διατυπωμένη, μπορεί να προκαλέσει προβλήματα, δυσλειτουργίες. Εδώ, θεωρούμε ότι προκύπτουν και ζητήματα ίσης μεταχείρισης στους δικαστικούς επιμελητές ανά περιφέρεια και ανά σύλλογο. Θα πρέπει το Υπουργείο να προσεγγίσει οριστικά το θέμα σε σχέση με τον Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών και το υφιστάμενο γενικότερο πολιτικό πλαίσιο. Κύριε Υπουργέ, αν είστε έτοιμος να απαντήσετε, που έκατσε η «μπίλια» τελικά; Ξεκινήσαμε από το 50, πήγαμε στο 40, προτάθηκε 30, αντιπροτάθηκε 20, να το κάνουμε 25; Νομίζω ότι θα είναι ικανοποιημένοι, αυτές είναι οι τελευταίες - αν θέλετε - πληροφορίες που έχω από την πλευρά των επιμελητών, στη χειρότερη θα πάμε 25. Είστε έτοιμος ή θα το πείτε στην Ολομέλεια; Αν γίνει Ολομέλεια αύριο, γιατί κάτω «ψήνεται» πρόταση μομφής, οπότε μπορεί να έχουμε διακοπή. Δεν μπορούμε να κάνουμε τίποτα, απλά να μην είναι σε αγωνία οι άνθρωποι. Κύριε Υπουργέ, αν μπορείτε και είστε έτοιμος να απαντήσετε για το ποσοστό. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Απατζίδη, από ό,τι πληροφορούμαι, ομιλεί στην Ολομέλεια αυτή τη στιγμή.

Επομένως, θα ολοκληρώσουμε τη συνεδρίαση με την τοποθέτηση της ηγεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Θα μιλήσει ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, ο κύριος Γεώργιος Κώτσηρας. Κύριε Υφυπουργέ, έχετε τον λόγο για 15 λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, μετά από 4 συνεδριάσεις μαζί με τη σημερινή, στην αρμόδια Κοινοβουλευτική Επιτροπή, όπου συζητάμε το νομοσχέδιο που αφορά σε ένα κρίσιμο ζήτημα, κατά την άποψή μας, για την εμπέδωση, κατά κύριο λόγο, ενός θεσμού, όπως είναι η διεθνής εμπορική διαιτησία στα σύγχρονα δεδομένα, νομίζω ότι προκύπτει, σε μεγάλο βαθμό, ότι και η πλειοψηφία των φορέων, που εκλήθησαν να τοποθετηθούν πάνω στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο όσο και θα έλεγα το μεγαλύτερο κομμάτι των εκπροσώπων των κοινοβουλευτικών κομμάτων, συμφώνησε ότι οι αλλαγές που προγραμματίζονται, βάσει του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, είναι αλλαγές, οι οποίες ήταν ένα ζητούμενο από τη νομική κοινότητα στο θέμα της διεθνούς εμπορικής διαιτησίας, ήταν ένα ζητούμενο για τα οικονομικά δεδομένα και την οικονομική ανάπτυξη της χώρας, στον βαθμό που καθιστά ένα τόσο σύγχρονο και ευαίσθητο κομμάτι, όπως είναι η εμπορική διαιτησία πιο ελκυστικό και για ξένες επενδύσεις, αλλά και γενικότερα για τη βελτίωση των δεδομένων, που υπάρχουν σε θέματα εναλλακτικής επίλυσης διαφορών.

Νομίζω ότι αυτή η πρωτοβουλία συμπληρώνει ένα κύκλο μεταρρυθμίσεων, που έχουν γίνει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης τα τελευταία χρόνια και δείχνει ότι παράλληλα με την αντιμετώπιση των κομβικών καθημερινών σοβαρών ζητημάτων που έχει ανάγκη προς αντιμετώπιση η ελληνική δικαιοσύνη και γίνεται καθ’ όλα τα τελευταία τρεισήμισι χρόνια από την παρούσα Κυβέρνηση, προχωράει και εξελίσσεται ένα μεταρρυθμιστικό πρόγραμμα, το οποίο έχει ως επίκεντρο και την ταχύτερη απονομή δικαιοσύνης, αλλά και την ποιοτικότερη απονομή αυτής και νομίζω ότι το θέμα των εναλλακτικών τρόπων επίλυσης διαφορών, ειδικά σε ένα τόσο σύνθετο ζητούμενο, όπως είναι η διεθνής εμπορική διαιτησία, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, διότι ακριβώς λειτουργεί ως ένας μηχανισμός εμπέδωσης στη νομική καθημερινότητα, στη νομική κοινότητα, στους συλλειτουργούς του δικαίου, στο δικηγορικό σώμα, αλλά και στο οικονομικό περιβάλλον της πατρίδας μας, ως ένας ισότιμος πλέον μηχανισμός επίλυσης διαφορών, ο οποίος μάλιστα έχρηζε και τροποποιήσεων, έχρηζε και εκσυγχρονισμού και έχρηζε και μιας πιο συνολικής και ολιστικής αντιμετώπισης από την Ελληνική Πολιτεία.

Νομίζω ότι αυτό το νομοσχέδιο, με τον τρόπο που έχει και νομοτεχνικά οργανωθεί, δείχνει ότι αντιλαμβανόμενο το Υπουργείο Δικαιοσύνης, κατόπιν της επεξεργασίας που έχει γίνει, τα θεσμικά κενά που υπήρχαν, αλλά και την ανάγκη εκσυγχρονισμού του υφιστάμενου πλαισίου, προχώρησε σε ένα σύγχρονο νόμο, σε ένα νόμο, ο οποίος μπορεί να αποτελέσει πυξίδα για τη διεθνή εμπορική διαιτησία, αλλά παράλληλα να τονώσει και την εμπιστοσύνη της νομικής κοινότητας, αλλά και της οικονομικής κοινότητας, σε εναλλακτικούς τρόπους επίλυσης διαφορών, διότι νομίζω ότι παράλληλα με τον θεσμό της διαμεσολάβησης, ο οποίος έχει εφαρμοστεί και έχει ψηφιστεί το νομικό πλαίσιο από την παρούσα Κυβέρνηση και από την παρούσα ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, δείχνει ότι μπορεί να αποτελέσει ένα μοντέλο πάνω στο οποίο, τα επόμενα χρόνια, η νομική κοινότητα μπορεί να χτίσει μια σημαντική αλλαγή στο ευρύτερο θέμα του περιβάλλοντος του χώρου της δικαιοσύνης στην πατρίδα μας.

Γιατί, είναι αντιληπτό, επειδή ακούγεται και μία κριτική περί της εφαρμογής των μεταρρυθμίσεων που έχουν γίνει τα τελευταία χρόνια, ότι ο χώρος της δικαιοσύνης είναι ένας χώρος άκρως ευαίσθητος. Περάσαμε δύο χρόνια πανδημίας, όπου πολλά ζητήματα, εκ των πραγμάτων, ήταν αδύνατο να προχωρήσουμε στον βαθμό και την ταχύτητα που θα μπορούσε να έχει γίνει και κυρίως ο χώρος της δικαιοσύνης, λόγω της ευαισθησίας που τον διέπει, έχει ανάγκη από ένα χρόνο εμπέδωσης των μεταρρυθμίσεων και των αλλαγών και ένα χρόνο καλλιέργειας και στην ίδια τη νομική κοινότητα των δεδομένων που έχουν αλλάξει και αυτές που προστίθενται μέσω της νομοθέτησης που υπάρχει τα τελευταία χρόνια.

Νομίζω, λοιπόν, ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο συμπληρώνει ακριβώς αυτή την προσπάθεια που γίνεται για ποιοτικότερες συνθήκες, αλλά και ταχύτερες συνθήκες απονομής δικαιοσύνης, καθότι, όπως ξέρουμε, η εμπορική διαιτησία προφανώς και δεν στερεί τον φυσικό δικαστή από τα μέρη, είναι προϊόν βούλησης, αλλά, παράλληλα, πρέπει, με κάθε τρόπο, να είναι ελκυστικότερη και φιλικότερη για οποιονδήποτε θέλει να την επιλέξει.

Νομίζω ότι ήταν πανθομολογούμενο ότι οι διατάξεις που έχουν στον βασικό κορμό του νομοσχεδίου υπάρξει είναι προς αυτήν ακριβώς την κατεύθυνση. Είναι θετικό πράγματι νομίζω - το είχε τονίσει και ο κ. Υπουργός πάρα πολλές φορές - ότι στα νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης υπάρχει μία προσπάθεια να φτάνουμε στην Ολομέλεια με ένα νομικό κείμενο, με μία νομοθετική πρόταση η οποία στο μέγιστο δυνατό βαθμό θα καλύπτει και τις αιτιάσεις και τους προβληματισμούς των φορέων, αλλά και τις προτάσεις, όταν αυτές υπάρχουν, των κομμάτων της Αντιπολίτευσης και νομίζω ότι και στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο ακούσαμε τα ζητήματα που τέθηκαν.

Ενδεικτικά, σε κάποια ζητήματα που επικράτησαν, αν μπορούσαμε να τα σταχυολογήσουμε, στο ζήτημα των εταιρειών που αναφέρθηκε - το ανέφερε και ο κ. Φινοκαλιώτης, ως εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων για το άρθρο 46 - νομίζω ότι θα μπορέσουμε να βρούμε έναν τρόπο διατύπωσης είτε απευθείας μέσω του νομοθετικού κειμένου είτε μέσω της εξουσιοδοτικής διάταξης που προβλέπεται, ώστε να μπορεί να υπάρχει ένας υπηρεσιακής μορφής έλεγχος, τυπικός, προφανώς, της εφαρμογής του άρθρου 46, ώστε αφενός να διασφαλίζεται η ομαλή και γρήγορη εφαρμογή των προβλέψεων του άρθρου 46, αλλά, ταυτοχρόνως, να μην υπάρχει καμία ανησυχία περί δήθεν μη υπηρεσιακού τυπικού ελέγχου εφαρμογής των όρων που τίθενται στο συγκεκριμένο άρθρο.

Επίσης, άκουσα και την κυρία Κομνηνάκα και νομίζω και άλλους συναδέλφους που αναφέρθηκαν στο θέμα του προσυμβατικού ελέγχου και κατά πόσο αυτός επηρεάζεται ή αλλάζει. Εδώ είναι νομίζω σαφές ότι δεν τίθεται ζήτημα ερμηνείας στο συγκεκριμένο θέμα.

Το όριο υπαγωγής στον προσυμβατικό έλεγχο δεν αλλάζει, παραμένει αυτό που έγινε και μάλιστα ο στόχος της συγκεκριμένης διάταξης δεν είναι να δημιουργήσουμε ούτε προφανώς ελέγχους οι οποίοι θα έχουν προβληματικά δεδομένα ούτε τίποτα άλλο. Ο στόχος είναι να μπορέσει να επιταχυνθεί η διαδικασία του προσυμβατικού ελέγχου και για αυτό το λόγο επιλέγεται αυτή η μεταφορά αρμοδιότητας ελέγχου από τα κλιμάκια στους επιτρόπους οι οποίοι προφανώς είναι δημόσιοι λειτουργοί, προφανώς και ανταποκρίνονται με επάρκεια και με ταχύτητα στην αναγκαία ποιότητα που απαιτούν αυτές οι πολύ κρίσιμες διαδικασίες για τον προσυμβατικό έλεγχο και νομίζω ότι με αυτή την τροποποίηση, ο στόχος, δηλαδή, η η ομαλή διασφάλιση του προσυμβατικού ελέγχου για αυτά τα ποσά που, ήδη, υπάρχουν θα μπορέσει να επιτευχθεί με έναν πιο άμεσο και πιο ευέλικτο τρόπο, γιατί στην τελική αυτό που μας ενδιαφέρει όλους είναι να μπορεί να γίνεται έλεγχος και να γίνεται και γρήγορα, να επιταχυνθεί η διαδικασία του.

Τώρα, σε ό,τι αφορά στο κομμάτι που το έθεσαν και πολλοί συνάδελφοι και τέθηκε και από μέρος των φόρων σε σχέση με τους επιμελητές, νομίζω ότι θα αξιολογηθεί και από τον κ. Υπουργό το επόμενο διάστημα μέχρι την Ολομέλεια το πού θα μπορέσει να βρεθεί μία χρυσή τομή, ώστε να μπορέσει να επιτευχθεί μία συμφωνία η οποία θα καλύπτει και τα δεδομένα της στοχοθεσίας της διάταξης, αλλά και τις αιτιάσεις των φορέων, όπως αυτοί τοποθετήθηκαν και των ανησυχιών που τυχόν έχουν προκύψει από το ποσοστό ή το ακριβές ποσοστό που έχει προβλεφθεί.

Κύριε Πρόεδρε, για να τηρήσω και εγώ ειωθότα στο σύνολο των τεσσάρων διαδικασιών που υπήρξαν στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, προϊόν μιας ομαλής κοινοβουλευτικής διαδικασίας και μιας, κατά κύριο λόγο, συμφωνίας επί του κορμού του νομοσχεδίου, θέλω να τονίσω ότι η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία έχει πραγματικά τα χαρακτηριστικά που χρειάζεται ένα σύγχρονο μοντέλο νομοθέτησης για ένα σύγχρονο πεδίο, όπως είναι οι εναλλακτικοί τρόποι επίλυσης διαφορών.

Είναι προφανές ότι δεν μπορούμε να μείνουμε κρατημένοι στις διατάξεις του σχετικού νόμου του 1999 ή του 2006, χρειάζεται εκσυγχρονισμός, χρειάζεται ευθυγράμμιση με τα σύγχρονα νομικά δεδομένα και γι’ αυτό και η πλειοψηφία της νομικής κοινότητας ήταν θετική προς την κατεύθυνση νομοθέτησης. Προφανώς, οι σύγχρονες διατάξεις, η εξωστρέφεια που αυτές εκπέμπουν, αλλά και ένα πιο ψηφιακό περιβάλλον, που διασφαλίζεται μέσω της συγκεκριμένης νομοθετικής πρωτοβουλίας, είναι νομίζω εχέγγυα και για την επιτυχή της εφαρμογής στο μέλλον.

Γι’ αυτό τον λόγο, θεωρώ ότι θα είναι κρίσιμο και θετικό για το αντικείμενο που συζητάμε σήμερα, οι διατάξεις του, όταν έρθουν στην Ολομέλεια προς ψήφιση και κατόπιν της επεξεργασίας που θα έχει γίνει και των τυχών νομοτεχνικών αλλαγών που θα υπάρξουν, να τύχουν της ψήφισης της μεγάλης πλειοψηφίας των κοινοβουλευτικών κομμάτων.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία – Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου ανακεφαλαιώνουμε τις θέσεις των κομμάτων.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Τσιγκρής, έχει ψηφίσει «υπέρ».

Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, η κυρία Ελευθεριάδου, είχε δηλώσει επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Γιαννακοπούλου, έχει δηλώσει επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος, κυρία Κομνηνάκα, έχει ψηφίσει «κατά».

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Χήτας, έχει δηλώσει επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Απατζίδη, έχει ψηφίσει «κατά».

Όπως προκύπτει, λοιπόν, από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών τα άρθρα 1 έως 63 γίνονται δεκτά, ως έχουν κατά πλειοψηφία. Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία – Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία. Καλώς εχόντων των πραγμάτων, αύριο στην Ολομέλεια.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 12.05΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**